

Publieke raadpleging onder de inwoners van Sint-Oedenrode over afval in Meierijstad

**Raadpleging 42
3 september 2019**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Samenvatting	3
1. Resultaten	4
Afval.....	4
Betaling afvalkosten	4
Illegaal storten van afval	12
2. Onderzoeksverantwoording	23
Methodiek	23
Leeswijzer	23
3. TipMooiRooi	24
Toponderzoek	25

Samenvatting

Op stelling 1 'Het is goed dat men afziet van de druppel' antwoordt in totaal 56% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 21% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (32%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op vraag "2 Vindt u het wenselijk dat de druppel voor meerdere doeleinden gebruikt kan worden, in plaats van alleen voor de ondergrondse containers?" antwoordt 29% van de respondenten: "Nee, dit is niet wenselijk". Eenzelfde percentage antwoordt: "Ja, dit is wenselijk". 26% van de respondenten geeft aan geen voorkeur te hebben.

Op vraag "2.1 Waarvoor zou u graag zien dat de druppel nog meer gebruikt kan worden?" antwoordt 75% van de respondenten: "Milieustraat". 43% van de respondenten antwoordt: "Parkeren".

Op stelling 3 "Het is terecht dat een tariefverhoging wordt doorgevoerd voor de afvalstofheffingen" antwoordt in totaal 11% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 71% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Zeer mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee oneens".

Op vraag "4 Wat vindt u van de toename van het illegaal dumpen van gedumpte afval?" antwoordt 53% van de respondenten: "Onbegrijpelijk".

Op stelling 5 'Ik verwacht dat de aangeklede ondergrondse containers ervoor gaan zorgen dat er minder afval wordt gestort naast de containers' antwoordt in totaal 30% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 42% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (29%) is: "Mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Aan de hand van vraag "6 Wat kan de gemeente Meierijstad volgens u doen om het illegaal dumpen van afval tegen te gaan?" komt de volgende top drie naar voren:

1. Prijzen milieustraat verlagen (57%)
2. Handhaving intensiveren (47%)
3. Boetes verhogen (42%)

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipMooiRooi, waarbij 201 deelnemers zijn geraadpleegd.

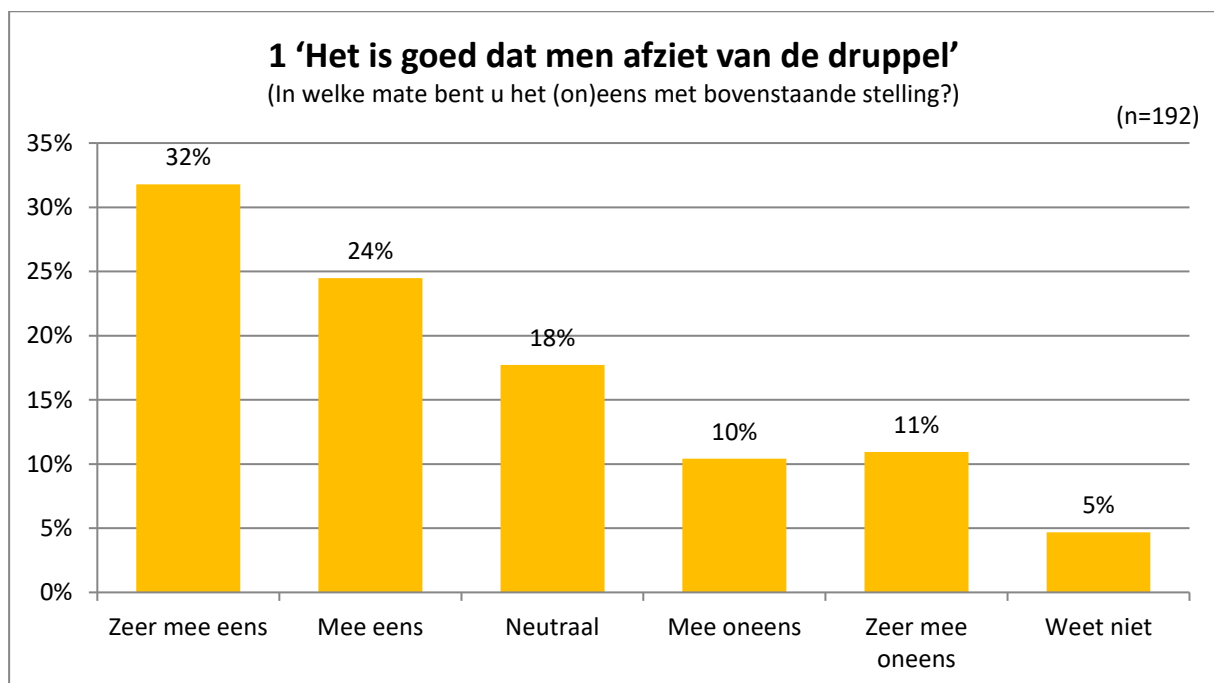
1. Resultaten

Afval

Begin 2019 is het onderwerp afval ter sprake gekomen in de raadpleging van TipMooiRooi. Sinds 1 januari 2019 is er een nieuw afvalinzamelingsstelsel in Meierijstad. Vanaf dit jaar wordt het afval om de 4 weken opgehaald. Uit de resultaten kwam naar voren dat 32% van de respondenten tevreden is over het nieuwe afvalinzamelingsstelsel. Daarentegen is 38% van de respondenten ontevreden over het stelsel.

Betaling afvalkosten

Gemeente Meierijstad ziet definitief af van de druppel als middel waarop de gemaakte kosten van de milieustraat worden bijgehouden. De kosten van de invoering van de druppel kostte de gemeente €63.000. De afschaffing van de druppel bij de milieustraat zorgt ervoor dat u op de milieustraat gemaakte kosten direct met pin moet betalen.



Op stelling 1 'Het is goed dat men afziet van de druppel' antwoordt in totaal 56% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 21% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (32%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens
 - Dan denk je beter na als je meteen moet betalen als de factuur pas een jaar later komt wordt je er mee verrast niet meer aan dat gedacht
 - Dan weet me direct wat de kosten zijn, en heeft men aan het eind van het jaar geen verrassing
 - De druppe
 - De druppel is geen praktisch item om bij te houden, we hebben al overal pasjes etc. voor. Ook nog een druppel maakt het nog lastiger.

- De gemeente zou de gemaakte kosten vanuit 'n ander potje moeten overhevelen en de rekening niet neerleggen bij de inwoners.
Ik ben het nooit eens geweest met de druppel, omdat dit 'n zeer fraudegevoelig ding is. De druppel hoort bij de woning. Als 'n huurder de druppel meeneemt en in z'n vrije tijd met 'n aanhangertje voor Jan en Alleman spullen naar van Kaathoven brengt, is de rekening voor de nieuwe huurder!!
- Diegene die deze druppel heeft bedacht en tot invoering ervan moet ontslagen worden en alle gemaakte kosten terug betalen. De burger moet niet opdraaien voor de fouten van incompetenten ambtenaren. Dit moet men niet flikken in het bedrijfsleven. Wederom een groot fout dank zij de fusering.
- Direct afrekenen en niet einde van het jaar discussie aan moeten gaan over onduidelijke rekeningen die voor iedereen ook nog een hoge administratiekosten betekenen. Degene die de druppel bedacht heeft moet direct aftreden.
- Iedereen kan pinnen dus druppel niet nodig binnen familie heeft iedereen een pinpas, maar is er slechts 1 druppel. Betekent verlies aan flexibiliteit.
Verlies druppel leidt tot kosten en gedoe; dus geen meerwaarde maar wel kans op schade.
- Meteen betalen is handig
geen gedoe na een jaar. kans op fouten en problemen. boter bij de vis
- Vooral het na een jaar pas betalen met die druppel is hartstikke onpraktisch.
- Weet je meteen wat je moet betalen
- Wel jammer dat de kosten reeds gemaakt zijn waarschijnlijk
- Wel jammer van die € 63.000 die weer weggegooid zijn van ons belasting geld.
Daar komen hoogst waarschijnlijk nog wel de kosten bij van het bureau wat het bedacht heeft.
- Ze hadden dat ding niet eens moeten bedenken. Doelstelling was om de kosten voor de milieustraat achteraf in rekening te brengen. Dat zou voor veel mensen nog wel eens een onaangename verrassing op hebben kunnen leveren.

Mee eens

- Als het niet werkt moet je er niet mee doortobben.
- De druppel is een veel te vaag ding voor mensen die weinig lezen en het organiseren van hun huishouden lastig vinden.
En die zijn er veel.
- Ik vond het al niet zo'n goed systeem. Het is niet prettig om alles pas een jaar later gefactureerd te krijgen. Jammer wel dat het weer zoveel geld gekost heeft.
- Je weet meteen je kosten van je stort

Neutraal

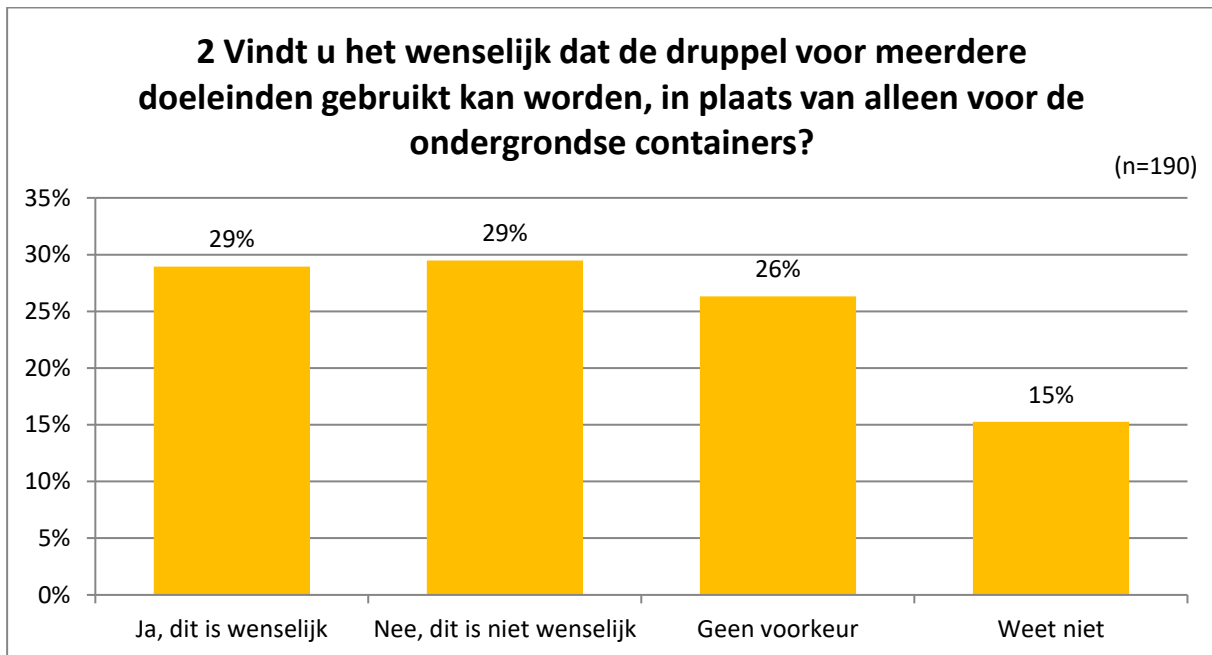
- Wanneer de druppel dient als identificatie zou die volgens mij moeten blijven, er is niets simpeler te bedenken. Het voorgestelde betaalsysteem was volgens mij verkeerd, je boodschappen reken je immers ook bij de uitgang af en wordt je niet na een jaar verrast met een rekening.

Mee oneens

- Heeft wel veel gekost, duur grapje dus.
- Mee oneens omdat het al veel geld heeft gekost
- Wel heel snel de handdoek in de ring gegooid en dan nog het verhaal van de zijde van de leverancier dat het allemaal prima zou moeten werken....
- Zo'n systeem met een tag werkt veel gemakkelijker dan iedere keer voor een paar euro moeten pinnen

- Zeer mee
oneens
- Als iets goed is moet je het gebruiken
 - Het is bizar dat de gemeente dit niet verhaalt op de leverancier van het systeem
 - Ik vind het belachelijk dat men er na 61000 euro achterkomt dat het niet werkbaar te krijgen is. En dan zeggen dat het aan de iT ligt, we maken tegenwoordig de meest ingewikkeldste dingen dan moet dit ook iT technisch werkend te krijgen zijn. Dus er zijn andere redenen en dan is er niet genoeg nagedacht van te voren. (Weegbrug Schijndel)
Verder vind ik de afschaffing we goed, want het concept 1x per jaar betalen voor alles wat je wegbrengt is een recept voor financiële problemen bij individuen. (Onverwacht hoge afrekening en geen tussentijdse feedback op het weggooi gedrag)
 - Zoveel kosten maken en dan in de prullenbak gooien!
Veel beginnende ondernemers zouden failliet gaan met zo'n bedrijf.
De bewoners betalen het wel weer.
- Weet niet
- Verkeerde, niet te beantwoorden vraag

Indien u gebruik maakt van ondergrondse containers dan heeft u een druppel nodig om toegang te krijgen tot de container. Voor de rest is de druppel nergens meer voor te gebruiken. Druppels kunnen ook voor andere doeleinden gebruikt worden.



Op vraag "2 Vindt u het wenselijk dat de druppel voor meerdere doeleinden gebruikt kan worden, in plaats van alleen voor de ondergrondse containers?" antwoordt 29% van de respondenten: "Nee, dit is niet wenselijk". Eenzelfde percentage antwoordt: "Ja, dit is wenselijk". 26% van de respondenten geeft aan geen voorkeur te hebben.

Toelichting

Ja, dit is wenselijk

- Druppel of geen druppel vind ik niet belangrijk maar het niet gebruiken van weegbrug in sint-oedenrode vind ik achterhaalt en oneerlijk. Afhankelijk van humeur medewerker hoeveel de kosten bedragen. Ben erachter als ik mijn vrouw stuur het in de regel betaalbaarder is.
- Duur systeem voor maar één toepassing.
- Misschien dat alle kosten dan niet voor niets zijn geweest.

Nee, dit is niet wenselijk

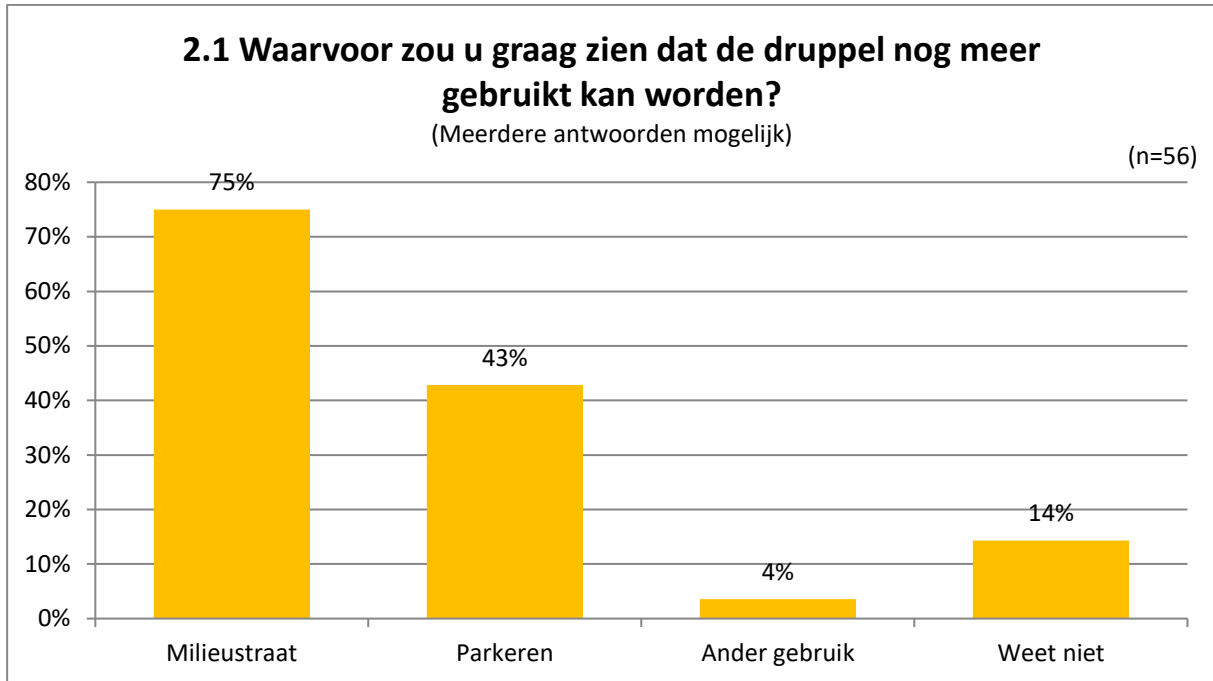
- De tijd is gewoon nog niet rijp voor zo'n Flippo.
- Druppel is huisgebonden, niet persoons gebonden. Bij meerdere doeleinden verlies flexibiliteit binnen huis (zie ook vraag 1)
- Want de meeste mensen zullen hem inmiddels niet meer kunnen vinden of hebben weggegooid.
- Want hij werkt niet. Veel makkelijker en overzichtelijker om direct te betalen bij de milieustraat. Een dikke rekening op t eind van het jaar is niet wenselijk.

Geen voorkeur

- Het ligt eraan of dit plan wel goed uit voeren is. Bij twijfel niet doen!!
- Zie toelichting 1.

Weet niet

- Deze vraag is te open, dat hangt wat mij betref af van wat hoe doel is, of dat we/niet wenselijk is.
- Waarvoor zou het gebruikt kunnen worden?



Op vraag "2.1 Waarvoor zou u graag zien dat de druppel nog meer gebruikt kan worden?" antwoordt 75% van de respondenten: "Milieustraat". 43% van de respondenten antwoordt: "Parkeren".

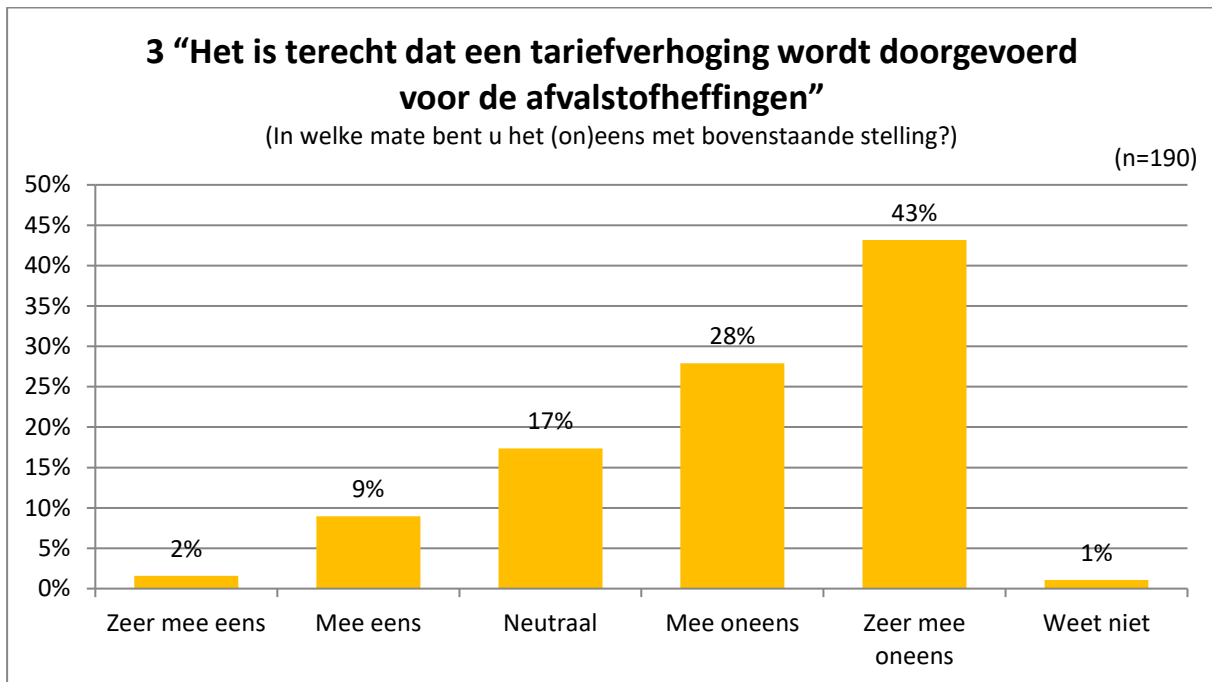
Ander gebruik, namelijk:

- Aanmelden bezoek gemeentehuis
- Toegang tot evenementen en openbare gelegenheden

Toelichting

- Technisch onvoldoende ingevoerd om te weten wat mogelijk is, maar er zijn beslist creatieve en haalbare toepassingen te bedenken.

Door de invoering van de druppel, een verkeerde berekening in de kosten en de gestegen prijzen voor het verwerken van het afval zal de afvalstoffenheffing in 2020 verhoogd worden voor de burgers.



Op stelling 3 “Het is terecht dat een tariefverhoging wordt doorgevoerd voor de afvalstoffenheffingen” antwoordt in totaal 11% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. In totaal antwoordt 71% van de respondenten: “(zeer) mee oneens”. Het meest gekozen antwoord (43%) is: “Zeer mee oneens”. Het middelste antwoord (mediaan) is: “Mee oneens”.

Toelichting

- Mee eens
 - Als dat geld dan besteedt wordt aan het opruimen van zwerfafval oke. Afval scheiden kost nu eenmaal extra geld.

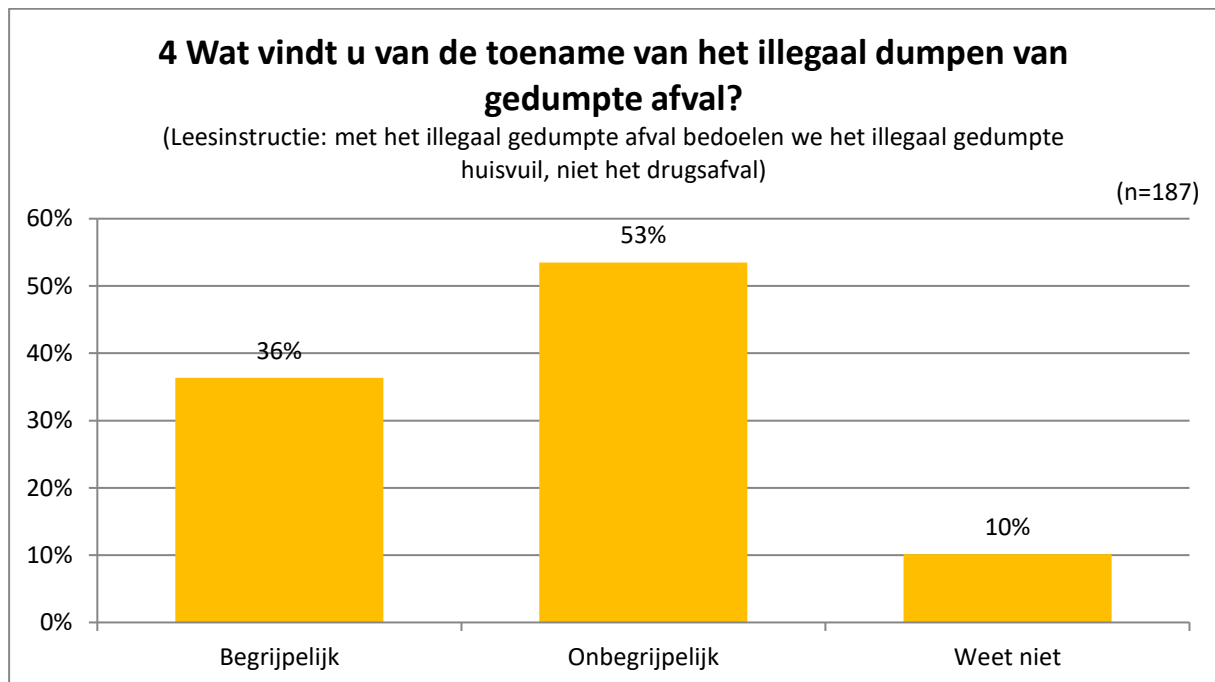
- Neutraal
 - De intensiteit van ophalen is voor mij geen probleem. De tariefstelling vind ik merkwaardig. Groen ophalen voor niets is voor mensen met veel groen fijn, maar eigenlijk niet eerlijk. Een bescheiden DIFTAR tarief voor het afvoeren van groen is niet meer dan redelijk. Inwoners met weinig groenafval betalen wel mee voor die kosten. Ook bij het restafval hoort nmm een diftar-tarief. Op die wijze wordt de rekening gelegd bij de "vervuiler". Het lijkt mij, dat zwerfvuil ook zal minderen door een lager bedrag per lediging en een bedrag per kg.
 - De tariefverhoging lijkt het gevolg te zijn van knullig, onoordeelkundig handelen door de gemeente. De meerprijs komt uiteindelijk toch op ons bordje, hetzij via een tariefverhoging van de afvalstoffenheffing, hetzij via de gemeentelijke belasting. Misschien is een tariefverhoging dan wel verkieslijk, omdat je daar zelf door verstandig om te gaan met afval nog invloed op uit kunt oefenen.
 - Ik weet de begroting en inkomsten van de gemeente niet

- Mee oneens
- Door de interne afdelingen gemaakte fouten in de begroting moeten niet op de burger verhaald worden. Binnen het gemeentehuis moet er maar naar besparingen gezocht gaan worden. Bijv. minder bureau's inhuren. Meer de ambtenaren zelf laten doen.
 - Door deze blunder van Meierijstad moeten de burgers dus weer voor de kosten opdraven. Haal die kosten maar weg bij de vergoedingen voor de bestuurders.
 - Er zal nu veel meer `zwerf afval` worden gedumpt, in de bossen, of langs de wegen.
 - Hierdoor draaien de burgers op voor de stommiteiten van de gemeente
 - Kost toch al veel
 - Te kort door de bocht.
 - a) Kosten invoering druppel en van verkeerde berekening: terugverdienen door bezuiniging ergens binnen gemeente.
 - b) eerst maar eens inzicht geven in de baten-ontwikkeling van gerecyceld afval en mogelijkheden om meer baten te krijgen. Deze evt extra baten dan gebruiken om kostenstijging te betalen
 - c) onduidelijk is hoe groot de kostenstijging is en of er mogelijkheden zijn om deze te verminderen. Ook onduidelijk is hoe groot de verhoging is.
 - Wij hebben niet gekozen voor die druppel en moeten dan wel opdraaien voor de kosten
- Zeer mee oneens
- Afvalstoffenheffing zou geen vastrecht (last) moeten zijn alleen een vorm van diftar. liever zie ik een landelijk systeem waarbij de producent een heffing betaald en dientengevolge afvalverwerking gratis is en er "geen" zwerfafval in onze leefomgeving komt.
 - Belachelijk zij maken de fout en wij mogen er voor opdraaien, we betalen al genoeg aan die "zooi"
 - De amateurs in de gemeenteraad die de druppel hebben berekend hadden beter moeten nadenken voordat men besloot de druppel in te voeren!!! Nu zitten de burgers met een kostenverhoging. ik vind het een schande!!!
 - De gemeente heeft die mislukte investering gedaan, niet de burgers
 - De technologie is vandaag de dag zo goed, dat het afval efficiënt gescheiden kan worden.
 - Een plan wat uiteindelijk niet blijkt te werken, waarom moeten de burgers daarvoor op draaien. NIET DOEN!!!
 - Eerst € 63.000 + nogweggooien en dan de belasting verhogen???
 - Extra kosten door wanbeleid mogen nooit op de burger verhaald worden.
 - Fouten gemaakt door de gemeente moeten niet verhaald worden op de burgers
 - Fouten van de gemeente mogen absoluut niet door de burgers betaald worden zeer slecht management ! makkelijk werken en beslissen van anders mans centen zeggen we in rooi
 - Het invoeren van allerlei heffingen op afvalstofverwerking en/of - aflevering zorgt er mede voor dat er overal in het landschap steeds meer afval wordt gedumpt. We hebben al een provincie waar vanalles wordt gedumpt wat illegaal is, zoals drugsafval. Gewoon huisafval verschijnt ook al overal. Het zou mooi zijn wanneer het gratis inleveren van afval ervoor zorgt dat het zwerfafval verdwijnt. We zijn dit jaar in Ierland geweest en daar ligt gewoon geen zwerfafval. Geen idee hoe ze dat doen, dat is waarschijnlijk ook een mindset, maar het landschap ziet er zoveel beter uit.

- In feite niet terecht maar het zal niet anders kunnen.
Zelfs al zou de gemeente aangeven deze kosten zelf te dragen dan is dat kul.
Wij zijn immers zelf de gemeente.
- Maar wie betaald dan???
- Nogmaals, ronduit belachelijk dat de gemeente dit niet verhaalt op de leverancier van het systeem
- Nooit wordt er een gespecificeerd overzicht gegeven van de werkelijke kosten. Er is nooit een streven naar verlaging van deze kosten ondanks alle eigen inbreng van scheiden etc.
- Vindt dat we al genoeg betalen wij inwoners van Nederland er zijn nog zoveel inwoners die niks betalen laat ze bijdragen omdat deze veel afval hebben
- Volgens mij moeten iedereen al veel betalen !!!!
- Volstrekt onnodige kosten doordat de druppel niet functioneert. Project mismanagement!!
- Voor die kostenpost is de gemeente zelf verantwoordelijk!! Men had hier waarschijnlijk in Schijndel een weegschaal voor aan kunnen leggen. Want gewichten inschatten is nooit correct,. Iedere persoon die daarvoor staat, heeft een andere mening. Het kan zelfs tot vriendjespolitiek leiden.
- Wij zijn veel te duur in vergelijking met Son etc. echt schandalig. Hoe kan dit.

Illegaal storten van afval

Steeds vaker komt het voor dat er illegaal afval wordt gedumpt (Bron: WSD, 2019)



Op vraag "4 Wat vindt u van de toename van het illegaal dumpen van gedumpte afval?" antwoordt 53% van de respondenten: "Onbegrijpelijk".

Begrijpelijk, omdat:

- 1x in de 4 weken de grijze bak is echt te weinig, dit is vragen om problemen!
- 4 weken te lang is voor de grijze afvalcontainer
- Afval naar de milieustraat brengen te duur is.
- Afval afvoeren is te duur bij de diverse milieustraten.
- Alles steeds duurder wordt
- Alles veel te duur wordt, wat heeft die druppel weer niet gekost. Dat mag en kan allemaal. De burger betaald wel.
- Alles zo door mismanagement en slecht beleid voor veel mensen onbetaalbaar wordt
- Als de kosten te hoog zijn gaan mensen het anders opruimen.
- Betalen is altijd een probleem of je het kunt of niet
- De de controle onvoldoende is
- De frequentie van het ophalen van grof huisvuil ontoereikend is voor het af te voeren volume
- De gemeente ook maar blijft graaien
- De gemeenten maar doet wat ze willen en niet naar de burger luistern
- De kosten alleen maar meer worden voor de burger
- De kosten erg hoog liggen
- De kosten op de milieusraat onevenredig hoog zijn.
- De kosten steeds meer worden!!! Maar ik ben het er niet mee eens!!!
- De kosten te hoog worden
- De kosten van de grijze afvalbakken flink gestegen zijn.
- De kosten van verwerking alleen maar omhoog gaan,er wordt grof winst gemaakt ,terwijl zeer oneconomisch wordt gereden, steeds andere wagens aanschaft.
- De kosten voor afval inleveren te hoog zijn

- De kosten voor afval kunstmatig hoog worden gemaakt. Betalen bij aanschawwordent bij storten
- De kosten voor het aanbieden van restafval fors zijn gestegen. Daarbij wordt nu bij de milieustraat het volume geschat, terwijl er voorheen gewogen werd. Dat laatste voelt eerlijker.
- De kosten voor het wegbrengen van bijv. oude meubels of zware stukken erg hoog is. echter onbegrijpelijk dat mensen hun "normale" afval dumpen wat bij goed scheiden echt niet veel is en daardoor niet duur.
- De overheid (politie) te weinig doet om illegaalstorten te voorkomen
- De regels zeer onduidelijk waren en de manier waarop afval opgehaald wordt en je op de milieustraten behandeld wordt
- Dit van alle tijden is maar nu erger wordt. Werken aan sociale bewustwording zou wel een goede zaak zijn.
- Dom gemeente bestuur dat is het. Kijk is naar gemeentes in de omgeving hoe het daar gaat.
- Door veel inwoners de kosten te hoog worden. Dan gaat met creatief om met afval.
- Er geen toezicht is !!
- Er veel mensen van minimale budgetten leven en zich geen hoge kosten kunnen veroorloven. Ik schrok zelf ook nog enorm van de hoge ledigingsprijs.
- Grof vuil is bijna onbetaalbaar geworden
- Het aanbieden en ook storten op de milieustraat erg kostbaar is
- Het afvoeren van restafval erg duur geworden is. Maar het is niet correct om te dumpen.
- Het allemaal steeds duurder word
- Het belachelijk duur is geworden om afval bij de millieustraat te brengen.
- Het belachelijk duur is om de container te laten legen
- Het gevoerde beleid hiertoe uitnodigd.
- Het steeds duurder wordt om afval in te leveren.
- Het tarief voor een grijze bak heel hoog is
- Het veel te duur en ingewikkeld wordt gemaakt.
- Het veel te duur is
- Het voor sommigen misschien te duur is. Desnoods iedereen een hoger bedrag laten betalen per jaar en verder niets. Dan is dat dumpen ook over!
- Het voor veel mensen te duur wordt!
- Het wegbrengen of storten steeds duurder word
- Ik regelmatig zie. Dat dingen afgekeurd worden voor inzameling. Mensen willen niet gaan rommelen in hun huisvuil, dus dumpen maar.
- In principe niet goed te keuren. Maar ervaringen met tarieven die bij de stort gehanteerd worden kan ik me voorstellen dat mensen dat niet willen betalen. Daarnaast is de tarifiering onduidelijk/ niet congruent
- Inleveren bij v kaathoven veel te duur is!
- Kostbaar is
- Kosten voor afval zijn hoog, te weinig ophaalmomenten
- Kosten zijn veel te hoog. Als het gratis gestort kon worden dan heb je dat probleem niet
- Logisch het is veel te duur.
- Meierijstad veel te duur is met afval inleveren. Kijk maar eens naar buur gemeentes, veel goedkoper
- Men nu € 15,00 moet betalen voor een volle container en men in Rooi per kilo moest, wat waarschijnlijk wel even veel was, maar voor het gevoel was dat niet zo.
- Mensen die een laag inkomen hebben kunnen zo de kosten drukken
- Mensen door de bomen het bos niet meer zien met de vele ophaalmomenten
- Omdat de kosten zo hoog zijn

- Omdat het duur betaald moet worden
- Sommige mensen hebben te kort aan eens in de maand en ja dan krijg je dit en 15 euro per keer met b.v. een huishouden man vrouw 2 kids nou dan gaat het snel
- Sommige mensen zich nergens iets van aantrekken
- Te duur
- Uiteindelijk is het al meal toch duurder geworden en dat zal i n 2020 niet anders zijn gewoon slecht over nagedcht
- V kaathoven veel te duur is, daarom misschien.....
- Voor sommige huishoudens €15 voor het legen van een grijze klike een hoog bedrag is
- Ze maken het de mensen alleen maar moeilijk en duur !!! Dat wil niet zeggen dat je dan maar ergens moet dumpen , maar begrijpen doe ik het wel .
- Zelf in de hand gewerkt door duur tarief

Onbegrijpelijk, omdat:

- Als iedereen dit gaat doen we een grote afvalbende gaan krijgen. Dit willen we toch niet in ons land!
- Asociaal (2x)
- Assosiaal
- Assosiaal gedrag
- Bburgelijke ongehoorzaamheid
- Dat doe je gewoon niet! Je hoort je eigen omgeving netjes te houden.
- Dat men nu nog nier weer dat afval gewoon geld kost
- Dat niet normaal is
- De vervuiler hiermee denkt weg te komen en dus de gemeenschap laat opdraaien voor waarschijnlijk slechts een klein financieel voordeel voor deze vervuiler.
- Dit aangeeft hoe slecht het gesteld is met de afvalmoraal
- Dit doe je niet
- Dit gewoon niet mag. Daar hebben we de gangbare wegen voor.
- Dit iets is wat je niet doet, is slecht voor het milieu en blijkt van geen fatsoen
- Dit moet toch weer opgeruimd worden kost de gemeenschap geld en ook wel weer te begrijpen ieder container kost geld. kan en wil niet iedereen betalen
- Dit vaak om illegaal afval gaat en dus zo wie zo niet naar de milieustraat zouden gaan. Deze mensen hebben geen fatsoen en zijn te dom om dit erg te vinden. Denken alleen aan zichzelf
- Een ander hoeft nooit en te nimmer voor jou rotzooi op te draaien. Bij goed inkopen doen en goed het afval scheiden hoeft het allemaal niet zo duur te zijn.
- Een schone omgeving voor iedereen wenselijk is
- Er geen verantwoordelijkheidsbesef is
- Er genoeg mogelijkheden zijn om legaal in te leveren
- Er veel mogelijkheden zijn om het aan te bieden
- Er voldoende voorzieningen voor zijn om netjes af te voeren
- Erg onfatsoenlijk
- Geen gied wiord voor over voor de 'daders'. Aanpakken!!
- Geen verantwoordelijkheid voor het milieu.
- Gemakzucht of de container weas dicht bij de baas bejaardenhuis of een andere instelling
- Het a-sociaal is! Wij brengen zelf alkes naar ' de stort', betalen er netjes voor en vinden het schandalig dat er illegaal afval gedumpt wordt!
- Het belachelijk is dat je andere mensen opzadelt met je rotzooi.
- Het een kwestie van fatsoen en beschaving is om gestructureerd om te gaan met je afval

- Het gewoon a-sociaal is
- Het hoort gewoon niet
- Het is a sociaal om dit te doen, ruim je eigen rotzooi op
- Het is asociaal gedrag.
- Het luie donders zijn
- Het ophalen goed is geregeld
- Het vervuilend is en asociaal!
- Het zo niet hoort
- Hoort gewoon niet.
- Houd het bij jezelf
- Ieder de mond vol heeft over het milieu; hard aanpakken!!!
- Iedereen is zelf verantwoordelijk voor de nette afvoer van zijn/haar afval
- Iedereen moet z'n eigen rotzooi opruimen.
- Iedereen toch graag in een schone buurt wil worden
- Iedereen toch moet snappen dat dat niet kan.
- Iedereen verantwoordelijk is voor zijn eigen afval, dus ook voor de afvoer daarvan
- Iedereen verantwoordelijk is voor zijn/haar eigen afval! En verantwoordelijkheid hiervoor moet dragen. Schade aan het milieu.
- Iedereen wel weet waar t thuis hoort. Daarnaast zorgen deze figuren er voor dat het straks zomaar eens afgelopen kan zijn met t gratis ophalen van dingen als plastic, kleding etc. Dit soort asociale figuren verpesten het voor de rest.
- Iedereen zijn eigen afval niet opruimen, maar dat krijg je met zo een hoog tarief
- Ik alles wat illegaal gebeurd, onbegrijpelijk vind.
- Ik asociaal, huftergedrag consequent veroordeel.
- Ik het ech asociaal vind om je huisvuil te dumpen, als je het kan maken, dan moet je ook verantwoordelijkheid nemen. Drugsafval za nooit legaal gestort worden, dus dat is in mijn ogen een los probleem (toename drugshandel)
- Illegaal gedumpt afval past niet bij onze beschaving en andere burgers zijn de dupe
- Is hetzelfde als beladingontduiken
- Je anderen opzadelt met jouw rotzooi
- Je bent een aso
- Je de natuur vervuild.
- Je er andere mensen mee belast.
- Je je eigen troep niet dumpst in onze leefomgeving
- Je kunt niet anderen opzadelen met je afval
- Je veel dingen gratis kan weg brengen
- Lijkt nergens op.
- Men zo de eigen leefomgeving vervuild en er meer kosten gemaakt moeten worden die we allemaal samen betalen.
- Milieu verpest
- Niet fatsoenlijk, enerzijds zijn het wel hoge kosten waardoor mensen het doen.
- Normen, waarden & milieu worden aangetast
- Onze natuur dient te worden beschermd.
- Schandalig
- Schandalig!!
- Veel afval al gratis is
- Vind t asociaal
- We aan het milieu moeten denken.
- We met ons allen moeten proberen onze omgeving schoon moeten houden

- We samen verantwoordelijk zijn voor onze omgeving
- We toch allemaal verantwoordelijk zijn voor ons leefmilieu
- Zo ga je niet met je omgeving om, helaas zijn er voldoende asocialen die daar anders over denken en de boel maar dumpen zodat een ander het kan opruimen

Toelichting

Begrijpelijk, omdat:

- De boetes voor het illegaal dumpen moeten fors omhoog. Laat deze boetes ten gunste komen van de gemeente. Dit draagt bij aan het verhogen van de afvaltarieven.
Verder vind ik 'n taakstraf op z'n plaats. Laat ze de rotzooi in Gemeente Meierijstad maar opruimen!!
- Een container die een beetje open staat wordt niet meegenomen. In Schijndel worden zakken verspreid met daarop aangegeven dat er ook blik in mag, vervolgens worden er door v.Kaathoven afkeur stickers opgeplakt en blijven ze langs de weg liggen. Vorige afvalinzamelaar was wel inclusief blik en dat zou in heel de gemeente moeten zijn.
- Er zou regelmatig meer vanuit de gemeente in de lokale huis en aan huisbladen en sociaal media aandacht aan gegeven moeten worden met daarbij de impact van deze vervuiling voor bodem en kosten die daarmee gemoeid zijn. In deze vraag wordt drugsafval niet mee genomen, maar het zou goed zijn om naast de veroorzaker ook de gebruiker eens goed te belichten. Waar vraag is komt ook aanbod en daar sluiten we toch wel heel erg de ogen voor. Ik ken er geen die toegeven dat ze pillen gebruiken maar dat moeten er heel veel zijn die dit ontkennen. Dit zou ook veel meer aandacht in de media moeten krijgen en ook ouders en onderwijs op hun verantwoording aanspreken om dit bij hun kinderen onder de aandacht te krijgen.
- Ga over op een diftar tarief. Zal in Veghel voorheen ook wel niet zijn gebeurd en wat weten die "provinciaaltjes" uit Rooi van kosten doorrekening op een redelijke wijze.
- Het word veel te duur.
- In de appartementen aan de Grote Doelenlaan betaalt elk appartement hetzelfde bedrag. Dit is niet normaal! Er wonen alleenstaanden, Gezinnen van 2 personen maar ook nog meerdere personen zoals de verstandelijk gehandicapten.
- Kosten voor grof afval zijn erg hoog zoals puin en oude meubels. deze kunnen ook nergens anders naar toegebracht worden wat resulteert dat sommige mensen dit menen te moeten dumpen.
verder is het afval systeem in Sin-Oedenrode niet slecht. bij goed scheiden zijn de kosten relatief laag.
ik begrijp overigens niet waarom er in Sint-Oedenrode geen blik bij het plastic mag en dit in Schijndel en Veghel wel mag
- Schakel de mariniers in om die criminelen te bespieden en aan te houden,
- Uiteraard zal elk weldenkend mens het toch niet doen. Ben van mening dat er genoeg andere manieren zijn. Als je het echt niet kunt betalen is er wellicht een regeling met gemeente te bedenken.
- Vind het niet goed te praten maar met wat je nou allemaal moet betalen je houd niks meer over voor wat leuks dus kan me er wel iets bij voorstellen dat mensen het doen

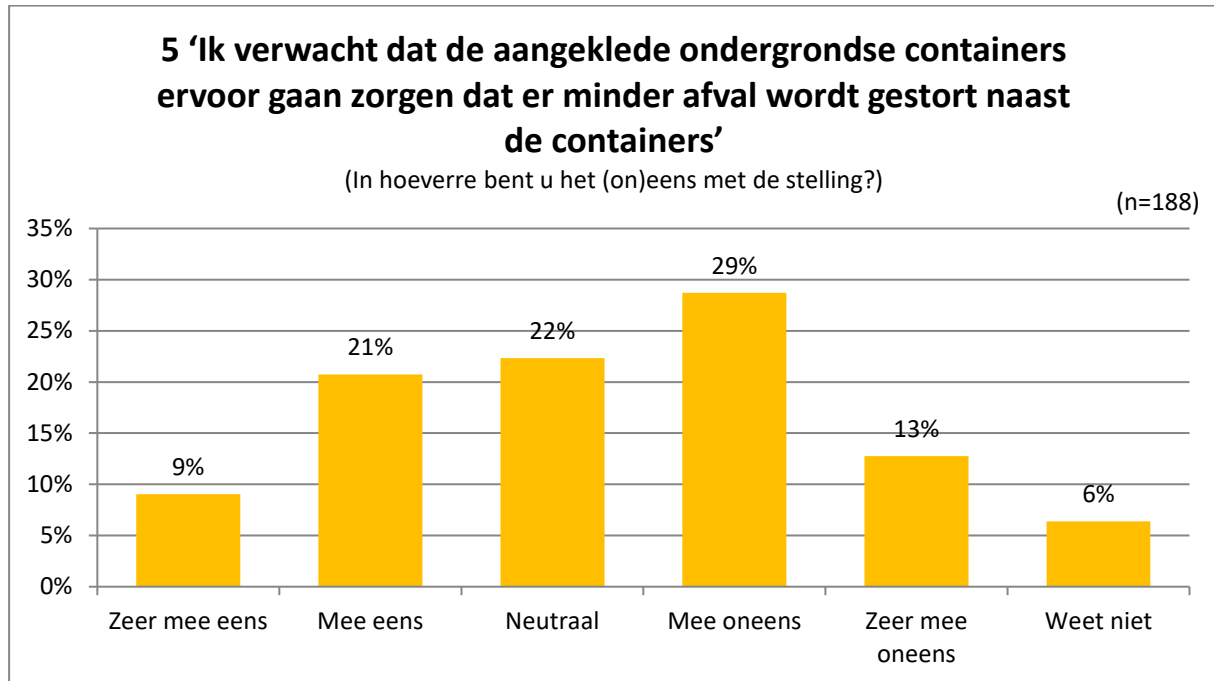
Onbegrijpelijk,
omdat:

- Duidelijk gemaakt dient te worden dat het illegaal storten ook kosten met zich meebrengt. Deze kosten zullen we toch als inwoners gezamenlijk moeten dragen. Het storten illegaal storten is erg kortzichtig, getuigt van weinig verantwoordelijkheid en besef voor het milieu.
- Ik niet begrijp dat mensen dat kunnen doen. Het zit niet in mijn systeem om dat te doen, dus ik begrijp de mensen niet die het wel doen.
- Mensen zijn verantwoordelijk voor hun omgeving. Als ze te weinig geld hebben, zijn er mogelijkheden voor een tegemoetkoming. Niets rechtvaardigt de vervuiling van de leefomgeving van anderen en het milieu. De onverschilligheid daarvoor vind ik de grootste zonde.

Weet niet

- Dat het er een goed zak is om niet veel generaal.
Dan gaan de mens ook geen beroep inde vuile bakken van de gemeente doen.
Is veel tonnen per jaar
- Iedereen moet zelf de kosten dragen.
- Illegaal vuil dumpen is van een vrij primitieve aard en tja hoe ga je daar mee om. Daar moeten we nog maar eens over bomen
- Zie toelichting 3

Na de zomervakantie begint de gemeente Meierijstad met een proef met aangeklede ondergrondse containers. Bij drie ondergrondse containers komen kunstgrasmatten met kunstbloemen en/of kunstbuxushagen en wordt een pictogram op de bestrating getoond dat afval in de bak hoort. - *Figuur 1. Proef ondergrondse containers, gemeente Meierijstad.*



Op stelling 5 'Ik verwacht dat de aangeklede ondergrondse containers ervoor gaan zorgen dat er minder afval wordt gestort naast de containers' antwoordt in totaal 30% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 42% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (29%) is: "Mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

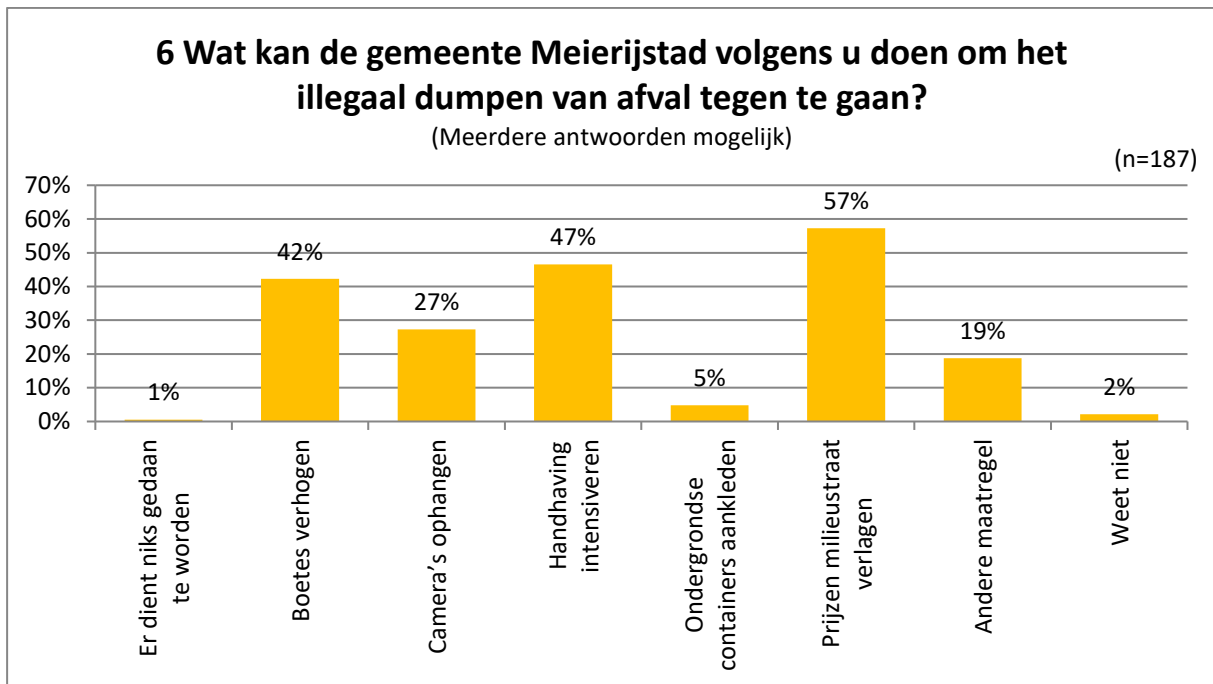
Toelichting

- Mee eens**
- Laten we het hopen. Zolang de ondergrondse containers op tijd gelegeed worden en de druppel werkt zou het tot minder dumpingen kunnen leiden
- Neutraal**
- De test zal het uitmaken
 - Het ziet er mooi uit. Hopelijk wordt het illegaal dumpen minder. Het verdwijnt immers nooit!!!
 - Ik vind het een vrij achterlijk idee. Het zal er even netter uitzien maar daarna wordt het een grote viezigheid Kunststof planten reinigen en herstellen zichzelf niet. Allemaal theater dus. Laat ons meer echt groen aanbrengen Parkjes met containers. Ook nog een gezellig bankje er bij. Levend groen dus
 - Mensen doen meestal toch wat ze zelf willen en wat ze gewend zijn. Maar ik hoop dat het gaat helpen.

- Mee oneens
- Als ze maar op tijd de containers legen is er niets aan de hand .
 - De personen die afval storten naast de container geven er niets om hoe de container eruit ziet.
 - De personen die dit doen blijven dat waarschijnlijk doen, omdat er te weinig controle is. Vraag de omwonenden eens om wat toezicht te houden!!!
 - Denk niet dat het iets uitmaakt voor de sloddervossen onder ons en de aso's niet te vergeten
 - Ervaring in andere plaatsen leert dat dit niet het geval is....
 - Ik denk dat het voor veel mensen niets uitmaakt, geven er niets om, helaas.
 - Ik verwacht dat sommige mensen te beroerd zijn en blijven om afval dat per ongeluk naast de bak valt op te rapen en erin te doen. Misschien een klein percentage, maar met een behoorlijk storende invloed.
 - Laksheid van de mensen zal er voor zorgen dat dit toch blijft
 - Langs de weg zo uit de auto.
 - Mensen die zo asociaal zijn dat ze afval dumpen zullen niet gevoelig zijn voor nep-plantsoentjes of wat dan ook
 - Niet waarschijnlijk dat deze containers ander gedrag zullen oproepen
 - Te kort door de bocht.
- Onduidelijk is welk afval illegaal gestort wordt, en of dit afval ook in de containers kan. Denk bv aan matrassen. Als illegaal gedumpt afval niet in de containers kan, dan zal men illegaal blijven dumpen.
- Als containers te ver van huis staan en ook nog afval gescheiden moet worden, dan zal de animo om containers te gebruiken niet echt groot zijn.
- Onduidelijk is ook of naast containers ook nog sprake blijft van een (of andere vorm van) vuil-ophaaldienst
- Weggegooid geld.
 - Zijn die voor alle inwoners of alleen inwoners van een bepaalde flat?
En ik denk dat mensen die illegaal dumpen terwijl ze andere opties hebben (thuis of milieustraat) dat ze dan niet snel wel gebruik maken van een ondergrondse container. Alles staat of valt bij de oorzaak van illegaal dumpen
 - Zoals ik begrijp is voor het openen de druppel nodig. het zal voorkomen dat deze niet werkt en of vergeten is mee te nemen. afval wordt dan naast de container gegooid.
- Zeer mee oneens
- Als er al een tekort is op de post afvalverwerking dan ga je bezuinigen, niet investeren in esthetische elementen, daarmee geef je een fout signaal af
 - Dit heeft zeer zeker geen afschrik effect als men dit verwacht.
Vind het zelfs vreemd dat er milieu onvriendelijke (plastic/ kunststof) aankleding bij geplaatst wordt. Ziet er niet uit.
 - Er zijn nu eenmaal a sociale hufters die, als de container vol is, hun afval naast de container zetten.
 - Het ziet er niet uit, dus er kan weinig aan verpest worden
 - Het zijn net kleuters. Dat ze niks anders te verzinnen hebben van ons geld.
 - Men denkt dat de burger hetzelfde denkt als een ambtenaar, niet dus. Wie gaat dat onderhouden en wie betaalt deze extra kosten weer ? De burger. zijn geld is makkelijk uit te geven.
 - Volgens mij wordt dit een viezigheid. Harde bestrating kun je vegen en indien nodig schoonspuiten
 - Waarom aangekleed met plastic!!!!Nog meer afval?!?

- Wat een geldverspilling! Vreselijk! En het ziet er ook niet uit. Ga eerst op zoek naar de oorzaak van dumping. En mensen zoeken wel een andere plek om hun afval te dumpen als de prijs te hoog is. Mensen moeten gewoon een vastrecht betalen en dan wordt het echt wel opgeruimd. En als je geen geld hebt, heb je geen auto en wordt het lastig om naar de milieustraat te rijden om bv je bank te recyclen.
- Wat een geldverspilling. Mensen zijn echt niet dom, ze weten wel hoe het hoort. Dit gaat echt niet helpen.
- We weten waar het afval hoort. Dit loopt weer in de kosten die wij mogen betalen

- Weet niet
- De tijd zal het leren
de aankleding mrt plastic ziet er niet uit!
jeugd kan dit "slopen". erg nep



Aan de hand van vraag "6 Wat kan de gemeente Meierijstad volgens u doen om het illegaal dumpen van afval tegen te gaan?" komt de volgende top drie naar voren:

1. Prijzen milieustraat verlagen (57%)
2. Handhaving intensiveren (47%)
3. Boetes verhogen (42%)

Andere maatregel, namelijk:

- Aanbieden van afval bij milieustraat zou gratis moeten zijn. Kosten van de milieustraat verwerken in gemeentelijke lasten.
- Afval weer gaan wegen bij de milieustraat en niet schatten op volume.
- Afvalstoffenheffing verhogen en daar kosten milieustraat uit betalen.
- Alle bovenstaande kan, sociale controle verhogen, maar dat is lastig tegenwoordig
- Alles gratis
- Boetes ophogen naar 1000 euro, al is het maar een peuk. Wedden dat het zo afgelopen is.
- De boel betaalbaar laten
- Deze mensen zullen er altijd blijven
- Duidelijk zijn en kosten reduceren. De gemaakte kosten verhalen op degene die hiervoor verantwoordelijk zijn.
- Hard plastic afval gratis inzamelen
- Iedereen per jaar hetzelfde hoger bedrag laten betalen.
- Intensieve communicatie daarover zodat de sociale controle ook groter wordt.
- Kijk eens naar de milieu straat in Son. Velen malen beter en goedkoper in personeel.
- Lagere reinigingskosten met meerjaren plannen
- Meer aan huis inzamelen.
- Minder afvalbakken en camera's bij afvalbakken
- Minder snel aangeboden afval aan straat afkeuren. Controleren moet, maar soms gaat het bijvoorbeeld bij plastic om iets pietleuterigs.
- Na 8 uur afval ophalen. De avond ervoor aan de weg zetten, is niet werkbaar: ongedierte, katten, bij slecht weer kans op rotzooi. Maar ze komen zo vroeg dat je de volgende dag niet de kans hebt om alles buiten te zetten.

- Openstelling milieustraat in weekend vergroten.
- Plekken onbereikbaar maken
- Prijzen milieustraat ook inzichtelijker en logischer maken (€15 voor een volle personenauto, ongeacht grootte en voor een volle aanhangwagen is bv onbegrijpelijk .
- Proberen terug te herleiden naar de bron
- Publiek bewust maken van de overlast en problemen
- Regelmatige voorlichting
- Strenger optreden.
- Tarieven verlagen.
- Toezicht vragen aan omwonenden.
- Vaker de grijze bak komen legen
- Vaker grijze container legen
- Vaker grijze container legen en goedkoper
- Verruimen openingstijden milieustraat.
- Voorkomen is beter dan reactief optreden, dus oorzaak achterhalen en die oorzaak oplossen
- Zorgen dat de kosten eerlijker zijn verdeeld dat kan doormiddel van weging , hadden daar mooi die 63000 euro voor kunnen gebruiken z

Toelichting

- Gewoon weer voor iedereen afvalstof heffing innen en daarvoor het afval ophalen en geen extra kosten voor lediging en kilo's
- Het goede voorbeeld geven. Maak nette berm (niet alleen gras, maar ook bloemen), zorg dat je omgeving netjes is. Dan is afval dumpen niet meer zo logisch.
- Hoe verander je het gedrag van een ander? Ik weet het niet maar wil zeker wel meedenken. Mieke v. Schijndel , stompersstraat 16
- Hopen dat men zelf de verantwoordelijkheid zal dragen
- In veel gemeenten kan je hard plastic al gratis inleveren omdat het ook hergebruikt kan worden
- Je kunt wel boetes verhogen, maar als je niet handhaaft is dat natuurlijk een lachertje.
- Kosteloos ophalen.
- Prijzen bij zelf brengen verlagen, er hoeven dan ook geen wagens extra te rijden en geen extra personeel. dit zou beloofd moeten worden als het zelf gebracht wordt.
- Vooral handhaven!!! Maar dat geldt voor zoveel zaken. Handhaven van de regels is veel belangrijker dan de uitvoering van diverse zaken.
- Zie vraag 4.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipMooiRooi
Mediapartner	:	DeMooiRooiKrant
Onderwerpen	:	Afval - Betaling afvalkosten
	:	Illegaal storten van afval
	:	Bomenbeleid Meierijstad
Enquêteperiode	:	22 augustus 2019 tot 03 september 2019
Aantal respondenten	:	201
Foutmarge	:	6,9% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	9
Rapportagedatum	:	3 september 2019

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 6,9\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met DeMooiRooiKrant.
- Op 22 augustus is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 29 augustus is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

3. TipMooiRooi

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

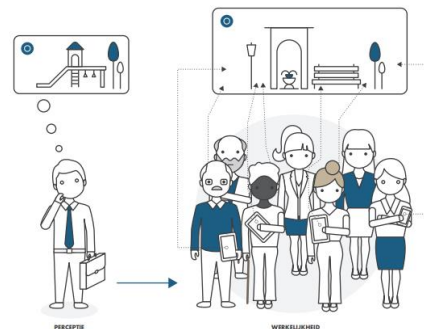
Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Sint-Oedenrode vergroten. Via het panel TipMooiRooi kunnen alle inwoners van Sint-Oedenrode hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

Aan de hand van deze markt informatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken. [Kijk hier voor de mogelijkheden.](#)

Op www.tipmooirooi.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

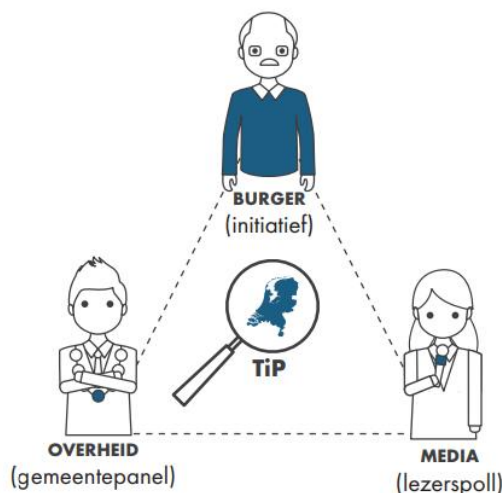
TipMooiRooi is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.



Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipMooiRooi maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel markt informatie op te halen over Sint-Oedenrode en omgeving.

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Burgerinitiatieven', 'Vuurwerk en vuurwerkverbod' en 'Wonen'.



Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.